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23. СЕДНИЦЕ ОДБОРА ЗА КУЛТУРУ И ИНФОРМИСАЊЕ

НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ,

ОДРЖАНЕ 7. АПРИЛА 2015. ГОДИНЕ

 Седница је почела у 12,20 часова.

 Седницом је председавала Весна Марјановић, председница Одбора.

 Седници су присуствовали Срђан Драгојевић и Ненад Милосављевић, чланови Одбора.

 Седници је присуствовала Аида Ћоровић, заменик члана Одбора.

 Седници нису присуствовали чланови Одбора: Мирјана Андрић, Владимир Ђукановић, Александар Југовић, Бранка Каравидић, Саша Мирковић, Љиљана Несторовић, Сања Николић, Мира Петровић, Милан Стевановић, Душица Стојковић, Небојша Татомир, Милена Турк и Милорад Цветановић, нити њихови заменици.

 Седници су присуствовали: Игор Јовичић, секретар Министарства културе и информисања, Инга Шупут-Ђурић, виши саветник у Министарству финансија, Дејан Миловановић, руководилац Пројекта за стечај Агенције за приватизацију, Ана Андровић, правна саветница у Агенцији за приватизацију, Светлана Ражић, овлашћено лице за поступање по захтеву за слободан приступ информацијама од јавног значаја у Управи за јавне набавке, Радослав Зеленовић, директор Југословенске кинотеке, Снежана Марић, в.д. директора Филмског центра Србије, Нада Поповић-Перишић, председник УО Филмског центра Србије, Милан Кнежевић, председник Удружења филмских уметника Србије, Зоран Хамовић, председник Удружења професионалних издавача Србије и Летица Роквић, секретар Народне библиотеке Србије.

 Председница Одбора констатовала је да не постоји кворум за одлучивање и нагласила да ће Одбор у складу са чланом 72. став 5. Пословника наставити са радом **у** циљу обавештавања Одбора о питањима из његовог делокруга, по предложеним тачкама дневног реда из Сазива:

1. Информација у вези са приватизацијом „Авала филма“;
2. Иницијатива за измену члана 7. став 1. тачка 6) Закона о јавним набавкама у области културе;

 3. Разно.

**Весна Марјановић** је информисала присутне да је седница Одбора сазвана у складу са Пословником, као и да је првобитно било планирано да се начелна расправа о Предлогу закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и издавања грађевинске дозволе ради реализације пројекта изградње „Београд на води“, одржи у петак 3. априла, па је накнадно померена за 7. април, када је седница Одбора већ била заказана, те да је то разлог одсуства великог броја чланова Одбора са ове седнице.

Председница је нагласила да ће на основу тонског записа, стручне службе урадити писани запис, који ће бити саставни део Записника са ове седнице. Писана обрада тонског снимка ће омогућити да посланици који нису присутни буду детаљно упознати са расправом која ће бити вођена, како би на некој од наредних седница, евентуално, чланови Одбора били у могућности да донесу одређене одлуке.

Председница Одбора је упознала присутне, да је јавност путем јавног огласа обавештена о покретању поступка продаје „Авала филма“ у оквиру стечаја који се води.

Истакла је да постоји потреба за правовременим информисањем чланова Одбора о томе да ли је угрожен јавни интерес, те предузети расположиве мере и активности да се спрече евентуалне негативне последице. Одбор је посебно заинтересован да добије конкретан одговор на питање, да ли ће у поступку продаје бити заштићени филмови који представљају културно добро.

Нагласила да нико не оспорава неопходност окончања стечајног поступка и продаје „Авала филома“, већ да треба омогућити транспарентност тог поступка, како би јавност могла да буде упозната са продајом и заштитом вредних филмова.

Запитала се да ли смо као друштво у стању да заштитимо архиву која се налази у „Авала филму“ и на који начин ће бити заштићен јавни интерес и културна баштина Србије.

Отворена је дискусија у којој су учествовали: Срђан Драгојевић, Дејан Миловановић, Нада Поповић Перишић, Радослав Зеленовић, Милан Кнежевић, Игор Јовичић, Весна Марјановић,

**Срђан Драгојевић** је нагласио да је неопходно да пре 22. априла, када је најављена продаја „Авала филма“, буде учињено све како би се заштитила културна баштина „Авала филма“ (220 играних филмова и више од 600 документарних филмова).

Позвао је чланове Одбора за културу и информисање, да заједно са запосленима у Кинотеци учине све, како би овај филмски фонд био проглашен културном баштином и био издвојен из стечајне масе „Авала филма“.

Указао је на одређене недоумице у вези са процењеном вредности „Авала филма“ која износи 20 милиона евра, док дуг према повериоцима („Дунав осигурање“, Електродистрибуција, Управа јавних прихода Београд, Министарство финансија...) износи 3 милиона евра. Како је навео, по истом принципу би у банкрот требали да оду много већи дужници од „Авала филма“ (ФК Црвена звезда, ФК Партизан и још око 80% предузећа).

Изнео је предлог да држава треба да врати дуг, пошто је дуг усмерен према јавним предузећима. Уколико је немогуће задржати функцију „Авала филма“, у сарадњи са Скупштином града Београда треба извршити пренамену јавног земљишта у грађевинско земљиште, како купац за 10 милиона евра не би добио земљиште које вреди 100 милиона евра. На овај начин би се спречило да купац „Авала филма“ додатно оствари профит од 90 милиона евра, који може бити усмерен у културни фонд за обнову културне инфраструктуре, дигитализацију биоскопа, обнову домова културе, изградњу савремених галерија, изградњу Београдске опере, итд.

Навео је да је неколико пута постављао посланичко питање у вези са стачајним поступком „Авала филма“ и да је добио одговор да Министарство културе и информисања није надлежно за тај случај.

Истакао је да уколико Министарство није надлежно да решава питања у вези са друштвеним предузећем у стечају, треба да буде надлежно за културну баштину, односно 220 играних и 600 документарних филмова. Позвао је Министарство културе и информисања да се прикључи борби за очување овог културног наслеђа.

**Дејан Миловановић**, руководилац Пројекта за стечај Агенције за приватизацију, навео је, да „Авал филм“ није у процесу приватизације, већ је „Авала филм“ у стечају и да се поступак стечаја води пред Привредним судом у Београду, који је надлежан.

Рекао је да стечај служи за колективно намирење поверилаца, јер је презадуженост један од разлога за покретање стечајног поступка, као и трајна неспособност плаћања.

Објаснио је да је Народна банка Србије послала Привредном суду Београд листу свих предузећа која нису измиривала своје обавезе у одређеном временском периоду,а као и да „Авала филм“ у периоду од три године није измирио своје обавезе. Агенција за приватизацију није иницирала стечај „Авала филма“, већ је Агенција само извршилац дела стечајног поступка, именована од стране Приведног суда у Београду. Када је Агенција за приватизацију именована за стечајног управника, контактирала је „Југословенску кинотеку“, како би стручна лица преузела филмску грађу уз тзв. споредну филмску грађу, односно преузели и сачували културну баштину.

Нагласио је да је у септембру 2011. године, Агенција, као стечајни управник, кренула у процес процене имовине „Авала филма“, те се по овом питању обратила Економском факултету у Београду, који је проценио вредност продуцентских права „Авала филма“ на 59 милиона динара. Стечајни управник је пронашао неажурирану и несређену имовинско-правну документацију „Авала филма“.

**Нада Поповић Перишић**, председник УО Филмског центра Србије, изнела је своје мишљење, да је држава могла да заустави стечај „Авала филма“, као сувласник тако што би финансирала 4,5 милиона за измирење дуговања и на тај начин заштитила и преузела „Авала филм“.

Навела је да је у тренутној ситуацији примарно да се заштити архив, тј. оно што је културно добро, као и да приликом продаје треба да се исплате повериоци и да се одређени део новца од приватизације врати Филмском центру, односно филмској индустрији.

Напоменула је да Економски факултет приликом процене продуцентских права никако није могао да процени уметнички дар, таленат, труд и све оно што није могуће материјално проценити, јер је у птиању уметничка вредност коју треба заштитити.

Рекла је да се Економски факултет приликом процене вредности руководио економским параметрима, а да је било неопходно водити рачуна о параметрима који се третирају у култури.

Поставила је питање, да ли се може зауставити стечајни поступак и шта је потребно за тако нешто.

**Дејан Миловановић** је навео да према Закону о стечају, стечајни судија може да одлучи да ли ће се заустави продаја, што значи да је у овом случају стечајни судија Привредни суд у Београду.

**Срђан Драгојевић** је нагласио да студији „Авала филма“ раде више него икад и да је банкротство наступило услед трајне неспособности плаћања и враћања дугова. Пошто се у „Авала филму“ свакодневно снимају многе емисије, упитао је да ли се „Авала филму“ плаћа најам коришћених студија, јер само од изнајмљивања Студија 1, „Авала филм“ би могао да се издржава и да плаћа све трошкове.

**Радослав Зеленовић**, директор Југословенске кинотеке, захвалио се председници Одбора, што је Одбор иницирао расправу о проблему „Авала филма“.

Изнео је мишљење да ће 22. априла „Авала филм“ бити продат, што потврђује његон став, да је у процесу транзиције кинематографија један од највећих губитника у области култура.

Нагласио је да је спорни део продаје „Авала филма“, продаја видеограма, односно продаја права. Ради се о продаји права Србије, односно њеног културног наслеђа.

Истакао је да је у свим социјалистичким земљама, све што је снимљено до 90-их година национализовано и постало власништво државе, јер је финансирано и снимано друштвеним средствима

Продајом „Авала филма“, нови купац може да промени намену и да то постане грађевинско земљиште, јер нигде не пише да треба да се настави одређена врста делатности,што зачи да је могуће понављање грешке као приликом продаје „Београд филма“.

**Милан Кнежевић**, председник Удружења филмских уметника Србије, навео је да је његово удружење пуних седам година писало представке, како би надлежнима указало шта ће се догодити са „Авала филмом“.

Нагласио је да је изненађен благом реакцијом јавности и надлежних, јер се у овом конкретном случају ради о великом националном добру.

Упознао је присутне са добром праксом приватизације у суседним земљама (Бугарска и Румунија). Потребно је сачувати „Авала филм“ који може бити профитабилан, јер је тренутно у Европи „шоу бизнис“, индустрија забаве, вероватно најпрофитабилнија индустрија.

Истакао је да уметници и уметничка удружења апелују да се држава у овом случају не оштети и да се нађу адекватна решења.

**Игор Јовичић**, секретар Министарства културе и информисања, навео је да је овај стечајни поступак у судској надлежности и да је основно питање на који начин се схвата појам својине и промене власника. Питања ограничења својинско правних овлашћења, када су у питању културна добра, регулисана су Законом о култури чл. 31. до чл. 33. и могу да буду изузета и стављена изван власти сопственика, трајно или привремено, уколико он не извршава своје обавезе.

Обавестио је присутне да постоји могућност права прече куповине, а по члану 119. Закона о култури, то право има „Југословенска кинотека“.

Поставио је питање да ли су све филмске матрице проглашене културним добром и рекао је да се по информацијама које има Министарство, све матрице налазе у „Југословенској кинотеци“.

**Весна Марјановић**, председница Одбора, предложила је, због хитности случаја, да Срђан Драгојевић, један представник најбројније политичке странке и она, оформе радну групу која ће хитно да формулише предлог Одбору за културу и информисање у вези са могућим поступањима када је овај случај у питању. Нагласила је да чланови радне групе треба да консултују све релевантне чиниоце, како би се у што краћем року направио прецизан план поступања и активности према надлежним органима.

**ДРУГА ТАЧКА -** Иницијатива за измену члана 7. став 1. тачка 6) Закона о јавним набавкама у области културе;

**Весна Марјановић** је упознала чланове Одбора са раније подношшеним иницијативама за измену Закона о јавним набавкама, које су се односиле на поступак спровођења јавних набавки у области библиотачке делатности, архива, музеја, галерија и др.

У дискусији у вези са овом темом су учествовали: Зоран Хамовић, Игор Јовичић, Весна Марјановић, Инга Шупут-Ђурић, Светлана Ражић,

**Зоран Хамовић** је присутне чланове Одбора упознао са најновијом иницијативом за измену члана 7. став 1. тачка 6) Закона о јавним набавкама у области културе, која, између осталог, има за циљ да спречи или допринесе смањењу корупције која постоји у поступку набавка књижног и поред званичног става да се јавним набавкама спречава корупција.

Указао је на велику штету која је учињена библиотекама, када је почело спровођење Закона о јавним набавкама од 1. априла 2013. године, тако што је руководству у библиотекама било фактички онемогућено да спроводе јавне набавке, те су их у њихово име спроводили други, што је прузорковало велики број грешака, а да су се оне библиотеке, које су саме спроводиле јавне набавке, преусмериле на административно-техничке послове уместо да се баве својом примарном делатношћу, због чега су трпели читаоци.

Рекао је да је предлог за измене члана 7. Закона потреба да се створе услови за нормалну набавку књига, без икаквих злоупотреба. Уколико би и постојала злоупотреба, званични органи би лакше утврдили оно што није урађено како треба.

**Игор Јовичић** је истакао да је Министарство културе и информисања у више наврата упутило Министарству финансија иницијативу за измену и допуну Закона о јавним набавкама, у чијој је надлежности овај закон.

Нагласио је да је иницијатива Министарства културе и информисања шира од предложене иницијативе Удружења професионалних издавача Србије, у том смислу да је потребно допунити члан 7. тако што би се после тачке 12) додала тачка 13) која би предвиђала да се јавне набавке не односе на закључивање ауторских уговора, као и објављивање културних делатности у смислу закона којим се уређује обављање културних делатности; тачка 14), да се јавне набавке не односе на културне програме установа културе у смислу закона којим се уређује обављање културних делатности; тачка 15) да се јавне набавке не односе на набавку библиотичко-инфомрационе грађе, у смислу закона којим се уређује библиотичко-информациона делатност; тачка 16) која каже да се примена не односи на Закон о јавним набавкама и на набавку покретних културних добара у смислу закона којим се уређује систем заштите и коришћења културних добара. Основа идеје је потреба да се применом поступака јавних набавки смањи њихов утицај који може да иде дотле да се доведе у питање суштина обављања културних делатности као таквих, коју одликује аутономност, креативност и руковођење естетским критеријумима.

Рекао је да је Иницијатива покренута и зато што је Министарство културе и информисања уочило различите проблеме који су специфични са аспекта примене прописа о јавним набавкама, када је област културе у питању.

**Весна Марјановић** је нагласила да Закон о јавним набавкама постоји да би се торшење јавних средстава, буџетских средстава, учинило транспарентним.

**Инга Шупут-Ђурић** је потврдила да је Министарство културе и информисања достављало Министарству финансија иницијативе за измене и допуне Закона о јавним набавкама, а да се Министарство финансија о овим предлозима није изјашњавало, јер је надлежност у области јавних набавки подељена између Управе за јавне набавке и Министарства финансија. У претходном периоду, Министарство финансија је наведене иницијативе достављало Управи за јавне набавке ради заузимања заједничког става.

Нагласила је да су набавке у области културе предмет закона још од 2002. године и у том смислу Закон о јавним набавкама из 2013. године није увео никакву новину ни измену.

Рекла је да Управа за јавне набавке даје мишљење о примени овог закона, као и да Управа врши надзор над његовом применом, на основу члана 136. Закона о јавним набавкама.

Указала је на одредбе Закона о јавним набавкама из 2013. године и истакла да Закон садржи прилог 1, који говори о томе шта јесте предмет закона или предмет набавке и ту неспорно стоји да су то набавке у области културе.

 Рекла је да када је реч о усклађености овог закона са релевантном директивом ЕУ у области јавних набавки у области културе, постоји општи речник набавки, који је донет на основу Закона о јавним набавкама, чиме је прецизиран предмет набавке у области културе, које су врло детаљно уређене европским директивама као и нашим општим речником.

 Информисала је чланове Одбора да је Стратегијом развоја јавних набавки у Републици Србији за период од 2014, односно до 2015. године предвиђена измена Закона о јавним набавкама, као и да оне треба да буду спроведене кроз две фазе. Прва фаза би требало да буде окончана до краја 2015. године и до тада би требало да буду уочене правне празнине у примени закона. Потребно је да се идентификују проблеми у досадашњој примени закона и да се изврши њихово усклађивање са новодонетим директивама ЕУ у овој области.

Нагласила је да је могуће узети у обзир иницијативу о којој се расправља на седници Одбора, приликом разматрања измена и допуна Закона о јавним набавкама.

Рекла је да је предвиђено да у четвртом кварталу 2015. године Влада усвоји Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавним набавкама.

**Светлана Ражић** је изнела став да се у пракси не примењују на правилан начин све могућности које Закон о јавним набавкама предвиђа.

Нагласила је да се у пракси најчешће примењује преговарачки поступак, за који постоје услови ако су испуњени уметнички разлози, те с обзиром да су у питању установе културе постоје и уметнички разлози и Управа није дала ниједно негативно мишљење, када је у питању нпр. ангажовање редитеља, глумаца или других уметника, јер је скоро немогуће упоређивати неке различите понуде.

Истакла је да се у пракси недовољно примењује управо члан 7. тачка 6. Закона о јавним набавкама, с обзиром да је изузетак садржан у овој одредби веома широко постављен.

**Весна Марјановић** је закључујући расправу у вези са овом овом тачком дневног реда, подржала предлог Зорана Хамовића, да Одбор у наредном периоду иницира разговор на ову тему са више гостију и релевантних учесника, како би се сви заинтересовани имали прилику да дају своје предлоге.

**Весне Марјановић** је седницу закључила тако што су сви присутни, минутом ћутања одали последњу почаст, недавно преминулој Весни Ињац-Малбаша, чланици Националног савета за културу.

 Седница је завршена у 14,05 часова.

**Саставни део овог Записника чини писана обрада аудио снимка, у складу са чланом 81. Пословника Народне скупштине.**

 СЕКРЕТАР ОДБОРА ПРЕДСЕДНИЦА ОДБОРА

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 Сања Пецељ Весна Марјановић